

Восьмой Российский Философский Конгресс - «Философия в полицентричном мире» - Секции (II)

(Сборник научных статей)

Главный редактор - академик РАН Смирнов Андрей Вадимович
Научный редактор - доктор философских наук Антоновский А.Ю.

Смирнов А.В. (ИФ РАН); Гусейнов А.А. (ИФ РАН); Лекторский В.А. (ИФ РАН); Миронов В.В. (МГУ)

Антоновский А.Ю. (ИФ РАН); Бельский В.Ю. (Ур-т МВД); Берникович Т.В. (МГУ); Вархолов А.Ю. (МГУ); Диев В.С. (ИГУ); Дюкучаев И.И. (РГГУ им. А.И. Герцена); Дудник С.И. (СПбГУ); Кирибаев Н.С. (РФФИ); Козырева Т.А. (МГУ); Колотуша В.В.; Марков Б.В. (СПбГУ); Погорельская Т.И. (МГУ); Пужичин Б.И. (ИФ РАН); Резник Ю.М. (ИФ РАН); Синевкая Ю.В. (ИФ РАН); Тубаров И.И. (ТюмГУ); Шевченко В.И. (ИФ РАН).

Редакция:

Вострикова Е.В. (к.филос.н.), Гвериленко С.М. (к.филос.н.), Тухватулина Л.А. (к.филос.н.), Кузель П.С. (с.н.с., к.филос.н.), Соколова Т.Д. (к.филос.н.), Погожина Н.Н. (к.филос.н.), Цуркан Е.Г. (к.филос.н.),
Ответственный секретарь Новожилов М.А.

Оргкомитет Конгресса:

Председатель Оргкомитета:
Саввинич В.А. — Академик РАН, ректор МГУ имени М.В. Ломоносова
Сопредседатели Оргкомитета:

Смирнов А.В. — Академик РАН, директор Института философии РАН, Президент Российского философского общества (далее — РФФ)

Миронов В.В. — Член-корреспондент РАН, декан философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, вице-президент РФФ

Зачетители сопредседателей Оргкомитета:

Резник Ю.М. — Главный научный сотрудник ИФ РАН, профессор, вице-президент РФФ
Козырева А.И. — Доцент, заместитель декана философского факультета МГУ

Антоновский А.Ю. — Ведущий научный сотрудник ИФ РАН, профессор философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Вархолов Т.А. — Доцент кафедры философии и методологии науки философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Ученый секретарь Оргкомитета:

Корызов А.Д. — Старший научный сотрудник ИФ РАН, главный ученый секретарь РФФ

Программный комитет Конгресса:

Председатель Программного комитета:

Гусейнов А.А. — Академик РАН, научный руководитель Института философии РАН

Сопредседатели Программного комитета:

Лекторский В.А. — Академик РАН, главный научный сотрудник ИФ РАН;

Кирибаев Н.С. — Профессор, проректор по научной работе Российской Федерации, Иллиной Народной

Заместители сопредседателей Программного комитета:

Диев В.С. — Профессор, директор Института философии и права Новосибирского государственного университета;
Дудник С.И. — Профессор, директор Института философии Санкт-Петербургского государственного университета;

Рабиш В.А. — Профессор, проректор РГПУ имени А.И. Герцена,

Синевкая Ю.В. — член-корреспондент РАН

Щелкунов М.Д. — Профессор, директор Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета

РФО - ИФРАН - МГУ

Издательство «Логос»
Москва 2020

Секции:

«Философская онтология»	- 1391
«Теория познания»	- 1535
«Логика»	- 1641
«Этика»	- 1831
«Эстетика»	- 1957
«История античной и средневековой философия»	- 2049
«История западной философия»	- 2157
«Восточные философия»	- 2233
«История русской философия»	- 2291
«Сравнительная философия»	- 2393
«Философия и методология науки»	- 2515
«Социальная философия»	- 2637
«Философия истории»	
- «Философия политики и права»	
- «Философская антропология»	
- «Философия культуры»	
- «Философия религии и рлигиоведенис»	
- «Философия техники»	
- «Философия естествознания»	
- «Философия социально-гуманитарных наук»	
- «Философские проблемы сознания и искусственного интеллекта»	
- «Философия языка, коммуникаций и медиа»	
- «Философия образования»	
- «Философии творчества»	
- «Философия управления и принятия решений»	

<Содержание - 2715-2748>

Восьмой Российский Философский Конгресс - «Философия в полицентричном мире».

Секции (III). Сборник научных статей

М.: РФО - ИФРАН - МГУ.

Издается по «Догоду» ООО «Новые печатные технологии» (Москва), 2020. — 1366 стр. 11385-2780.

Аннотация:

Сборник включает научные статьи, представленные на Восьмий Российский Философский Конгресс, организованный Российским Философским Обществом при участии философского факультета Московского Государственного Университета имени М.В. Ломоносова и Института философии Российской академии наук.

Историческая миссия философа связана со способностью к универсальному общающему языкованию. Эта компетенция, придающая философии статус универсального медиатора, сплывающего пограничье на едином языке в равной мере с экспертами и с неспециалистами, обязывает философское сообщество к выполнению особой присущей философской и мировоззренческой миссии.

Со времен эпохи Просвещения, возведшей знание и образование в ранг вечных общечеловеческих ценностей и, одновременно отождествившей их с конкретным цивилизационным проектом, европейской наукой и европейской системой образования, мир сильно изменился. Мы живем в эпоху растущей культурной сложности, выражающейся в утрате Европейским культурным проектом, безоговорочного лидерства и фрагментации всех социальных полей, выходящая и традиционные для философа поле интеллектуальной культуры. Мир становится сплывающим, утрачивая простоту и однозначность эпистемических критериев и ценностных ориентиров, но обогащаясь новыми центрами и растущим многообразием дискурсивных практик.

В условиях полицентричного мира возможность универсального общающего высказывания, на первый взгляд, оказывается под вопросом. Однако фрагментарное социальное пространство и растущее многообразие дискурсивных практик не снимают вопрос о поиске универсальной, а лишь позволяют его значимость. В условиях полицентричного мира философия должна стать универсальным медиатором, способным строить мосты и способствовать трансферу знаний и ценностей между различными центрами и связанными с ними культурами.

Печатается по решению Президиума Российского Философского Общества

Все материалы прошли рецензирование и отбор

Фуфаев В.В.

ООО «Центр системных исследований», г. Абакан, главный научный сотрудник, Докладчик. Докпор технических наук

zsi@fufaevvv.ru

Аннотация: На основе положений техноэволюционной теории, определенной законом информационного отбора, топологических представлений, третьей научной картиной мира, моделей Н-распределения и эволюционных теорий других областей знаний сформулирована дихотомическая методология исследования динамики структуры многовидовых сообществ технических изделий. Представлены основы трансдисциплинарного метода структурно-топологического анализа поведения особей, популяций и класт в ранговых, ранговидовых, видовых гиперболических (степенных) распределений. Предложена формализация S-распределения, отражающего механизм самоорганизации структуры ценоза. Оценка рассогласования структурно-топологической динамики на базе S-распределений в условиях отсутствия целогодического управления предлагается в качестве оценки эффективности функционирования техноценозов, бизнес- и экосистем.

Ключевые слова: Техноценоз, структурно-топологическая динамика, H-распределения, S-распределения, конкуренция, коэволюция.

Structural-topological picture of the technocenosis evolution.

Fufaev V.V.

Center of System Studies Ltd. (Abakan)

Abstract: The dichotomous methodology for investigation of the dynamics of multi-species technical communities structure is formulated on the basis of the techno-evolutionary theory determined by the information selection law, coevolutional conceptions, the third scientific picture of the world, the H-distribution models and evolutionary theories from the other knowledge domains. The fundamentals of the transdisciplinary method of structural-topological analysis of the behavior of individuals, populations and castes in rank, rank-species, hyperbolic species (power-law) distributions are presented. Formalization of the S-distribution, which reflects the mechanism of self-organization of coenosis structure, is proposed. As an estimate of the technocenosis, business- and ecosystems efficiency, an estimate of the structural-topological dynamics mismatch, based on S-distributions, with absence of coenological management is proposed.

Keywords: Technocenosis, structural-topological dynamics, H-distributions, S-distributions, concordance, co-evolution.

Актуальность исследований сообществ технических изделий как техноценозов [1] в философском плане определяется тем, что «... необходимо понять сущность самой техногенной среды, выявить закономерности ее функционирования и развития, прежде чем вводить в теоретический анализ прагматические и аксиологические компоненты ...» [2, с. 206]. Куринным Б.И. предложена теория техноэволюции, которая базируется на гипотезе информационного отбора и доказательстве инвариантности структуры ценозов, описываемой H-распределениями. На основе постулатов третьей эволюционной картины мира, составляющей основу постклассической философии техники, разработана схема техноэволюции, включающая кибернетические представления и опирающаяся на понятия ген-документ и техноценоз [3].

Для развития теории техноэволюции методологически введены три уровня эпистемологических дихотомий в исследовании структуры ценозов.

Первый уровень дихотомии: «статика–динамика». Переход от статик динамики H-распределений, методологически рассматривающей ряд распределений, зафиксированных через определенные промежутки времени для одного и того же ценоза (как результат множества циклов техноэволюции на множестве изделий техноценоза), позволил по-новому моделировать динамику его структуры [4].

ин» Интернет. Этап развития форм техники саморазвивающихся систем, по-видимому, начнется после формирования технологического уклада, основанного на конвергентных (нано-, био-, информацион-ных и когнитивных) топологиях» [3, с. 25].

В заключение можно отметить, что в общих чертах модели Г.Н. Поварова и В.С. Степина по своей эвристической значимости совпадают. Отменяя высокую продуктивность модели роста системной сложности техники в истории человечества, хотелось бы указать на одну важную проблему, которую ещё предстоит решить в рамках этого подхода. Она связана с определением строгих критериев системной сложности. Один возможный такой критерий отмечается А.П. Назаретяном [4, с. 252]. Он пока-зывает, что сложность – степенное понятие эволюционной теории – со временем Г. Спенсера – трудно поддается оценок определению, хотя попыткам определить его учёные разных специальностей посвятили немало усилий. Опора на собственно структурные признаки (число, разнообразие элементов и связей между ними или длина алгоритма описания) не исключает произвола при выборе исход-ных единиц. Объективный, хотя и косвенный критерий, по справедливому мнению А.П. Назаретяна, предложил американский астрофизик Э. Чайсон. Опираясь на обильный эмпирический материал и ез-янные расчёты, он выявил пропорцию между сложностью внутренней организации и удельной энергетической энергетического потока: отношение количества привлеченной свободной энергии в единицу времени к собственной массе тем выше, чем сложнее организована система. Зависимость настолько универсальна, что позволяет использовать удельную плотность энергии как количественный индикатор структурной сложности. Возможно, использование этого индикатора позволит более конкретно представить уровни системной сложности техники.

Литература:

1. Поваров Г.Н. То Daidalo ptero (К познанию научно-технического прогресса) // Системные исследования. Ежегодник. 1971. М.: Наука, 1972. С. 153-170.
2. Степин В.С. Человеческое познание и культура. СПб.: СПбГУП, 2013. 140 с.
3. Степин В.С. Цивилизация и культура. СПб.: СПбГУП, 2011. 408 с.
4. Назаретян А.П. Нелинейное будущее. Мегатехнологические и культурно-психологические предпосылки глобального прорыва. М.: Издательство МБА, 2013. 440 с.

Методички единица для ранговых, ранговидовых и видовых *H*-распределений.

Второй дихотомией является разделение исследований структуры ценозов на «динамику Первого рода» и «динамику Второго рода». Динамика Второго рода получала еще одно название - структурно-топологическая динамика (в основе термина - геoinформационная система описания взаимного положения геометрических объектов в *векторно-топологическом пространстве* пространственных данных). В динамике Первого рода на каждом временном шаге осуществляется «аппроксимация» (дифференцирующий признак) вариационного ряда в порядке убывания (рангового распределения), а затем моделируются параметры аппроксимирующей функции во времени как некоторой гиперболической поверхности *H*-распределения, которая описывает соотношение редкого и часто встречающихся видов, крупных и мелких объектов, поведение раггов или кас (нпгп). В структурно-топологической динамике «без аппроксимации» строятся ранговые распределения объектов в табличной форме на каждом временном шаге и, затем, в трехмерной системе координат «параметр (количество) - ранг - время» фиксируются траектории вдоль временной координаты, что позволяет получить информацию о динамике каждого объекта распределения [4, 5].

Третьей дихотомией является разделение исследований динамики в двух проекциях. Дифференцирующий признак: «параметрическая система координат» (траектории параметр-время) и «ранговая система координат» (траектории ранг-время). Параметрическая проекция отражает внутренние динамические свойства объекта; ранговая - свойства объекта под влиянием макродинамичекого ценоза. Такой подход открывает широкие возможности применения различных моделей теорий дифференциального исчисления, матриц, графов, комбинаторного, векторного анализа и многих других для описания движения во времени совокупности точек структурно-топологической динамики и позволяет формализовать двойственную природу объектов технценза [5].

Смысл дихотомических классификаций заключается в получении новых системных признаков. С течением времени объекты осуществляют разнонаправленное движение по рангам, изменяя величину параметра (частный случай - ранг объекта неизменен), например, в ранговом распределении. Ранжирование скоростей этого движения по уменьшению представляет собой ранг-размерные *S*-распределение конкурентных скоростей двойственного механизма структурно-топологической саморганизации устойчивости *H*-распределения [6]. Парадигма *S*-распределения дополняет методы саморганизации новым типом. Исследованные *S*-распределения по типичности электроотребления организации Республики Хакасия и Оренбургской области, предприятий отрасли черной металлургии, всех регионов России, по 19 показателям конкурентных скоростей ценоза банков России представляют собой «эволюционную картину ценоза», его инвестиционного, экономического, энергетического, финансового, валютного «здоровья». Если параметры *H*-распределения являются «традиционным» в статике, то *S*-распределение - это «страдущие» динамические устойчивости ценоза, его состояния, этапов развития, сукцессий. **Рассогласование структурно-топологической динамики при отсутствии ценологического управления ведет к кризисам.**

В мировоззренческом плане структурно-топологическая динамика *H*-распределений является базисно-различием эволюционных представлений о разнообразии Мейера С.В., диаграммы Чайковского Ю.В., типологического поворота XX века, обоснованного Чебановым С.В. «Временная (историческая) динамика многообразия есть процесс смены многообразий ...» [7, с. 638]. В концепции, где результат эволюции: образующих ценоз видов есть эволюция сообщества, структурно-топологическая динамика, формализующая изменение разнообразия, является моделью макроэволюции. С другой стороны, если в выходящие силы макроэволюции входят ценологические факторы, и истина в слове о соотношении микро- и макроэволюции лежит посередине, то балансовое уравнения динамика двух родов [5] второй дихотомии приобретает особый смысл, отражая свойство эмриджентности и позволяя говорить о формализации взаимодополнения двух подходов к макроэволюции: компромисса «организмистов» и «континуалистов» в эволюционной теории, холистического и меристического мировоззрений, взаимодополнение линии Демокрита и Платона на фундаменте информациональных баз данных современных компьютерных технологий. Многообразие и целостность полицентризма лежит в основе ценологических предвзвешиваний.

Информационные технологии Big Data более эффективно реализуются на базе коэволюционных структурно-топологических моделей ценологической систематизации исходных массивов. Технологичекая коэволюционная фильтрация является, по сути, реализацией структурно-топологического расчета [5] на основе высокого коэффициента корреляции с использованием косинусной меры. Появление

систем искусственного интеллекта в бизнес-системах IT-компаний, применяющих гиперболические распределения Зипфа (Zipf), указывает на взаимопроисхождение информценозов и технопценозов и формирование общей платформы «коплективизма» и «смыслитизма» в создании искусственного интеллекта.

Появление блокчейн-технологий создало новую информценологическую реальность - «ценоз «клон-ценозов», где характеристический показатель гиперболы не может замкнуть техноген-документ (хеш-функцию), поскольку требуется совпадение до каждой точки *H*-разределения. При этом ранговое распределение блоков блокчейна по часу транзакций представляет собой структурно-топологическую динамику больших скоростей *S*-распределений. Искусственный интеллект-ценоз (уже ФНС, Росреестр, банки) будет с помощью программного кода диктовать выполнение функций государственных и частных институтов, управлять ценовыми социальными и техническими.

Методологии структурно-топологического анализа реализована автором надлинных рядах данных по электрооборудованию и электроотреблению различных технцензов [5], экономических ценозов организаций [8] и других областях длиной более 30 лет (1987-2020гг.), охватывающих несколько сотен ценозов, предприятий, организаций, несколько городов, отраслей и все регионы Российской Федерации.

Литература:

1. Кураин Б. И. Применение понятий биологии для описания и прогнозирования больших систем, формирующихся технологически // Электрификация металлургических предприятий Сибири. Вып. 3 / Под ред. Б.И. Кураина. Томск: Изд-во ТГУ, 1976. С. 171-204.
2. Попкова Н.В. Философия техносферы. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 344 с.
3. Кураин Б. И. Технетика: наука о технической реальности. Ценологические исследования. Вып. 49. М.: Технетика, 2013. 16 с.
4. Фурфая В. В. Структурно-топологическая устойчивость динамики ценозов // Кибернетические системы ценозов: синтез и управление. МОИП. Деятели чтения памяти А. А. Ляпунова / Под ред. Б.И. Кураина. М.: Наука, 1991. С. 18-26.
5. Фурфая В. В. Ценологическое определение параметров электроотребления, надежности, монтажа и ремонта электрооборудования региона. М.: Центр системных исследований, 2000. 320 с.
6. Фурфая В.В. Структурно-топологическая саморганизация *S*-распределений электроотребления технцензов. На примерах организаций региона, предприятий отрасли и регионов России // Электрика, 2010. № 12. С. 3-10.
7. Чебанов С.В. Значение биологического разнообразия для типологического поворота XX века // Аспекты биоразнообразия. Сборник трудов Зоологического музея МГУ им. М.В. Ломоносова / Под ред. М.В. Кашкина. М.: Изд-во Товарищество научных изданий КМК, 2016. Том. 54. С. 629-654.
8. Фурфая В.В. Экономические ценозы организации. Труды по общей теории ценозов. М. - Абакан: Центр системных исследований, 2006. 86 с.

- 1926 Специфика гносеологии суфизма: сущность и особенности
Безалиева К.К. 1926
The specificity of the epistemology of Sufism: the essence and features.
Бегалинова К.К. 1926
- 1929 Специфика духовного опыта: о психических состояниях, сопутствующих христианской жизни
Токарева С.Б. 1929
Specificity of spiritual experience: about the psychic states accompanying the Christian life.
Токарева С.Б. 1929
- 1933 К вопросу о возможности «союзного единства» и виртуальном пространстве:
возможности и ограничения
Фазлеева И.И. 1932
To the question of the possibility of «conciliar unity» in the virtual space: possibilities and limitations.
Фазлеева И.И. 1932
- 1936 К вопросу о влиянии конфуцианства на религиозно-политическую культуру чжурчженей
Хаймуразина М.А. 1936
The influence of Confucianism on the religious and political culture of the Jurchens.
Хаймуразина М.А. 1936
- 1939 Особенности религиозного обращения в тибетский буддизм
Эрнджимова Ю.Ю. 1939
Features of Religious Conversion to Tibetan Buddhism.
Эрнджимова Ю.Ю. 1939
- 1943 Россия и Европа – диахронный и синхронное измерение религиозного фактора
Шеманская О.К. 1943
Russia and Europe – the diachronic and synchronous dimension of the religious factor.
Шеманская О.К. 1943
- 1946 Проблема понимания религии
Яблоков И.И. 1946
The problem of understanding of religion.
Яблоков И.И. 1946
- 1949 Философские основания теории секуляризации
Луценко Антон Владимирович 1949
PHILOSOPHICAL BASES OF THE THEORY OF SECULARIZATION.
Луценко Антон Владимирович 1949
- 1952 Религиозные искания Ш.Кудайбергдылы и Л.Толстого
как теологическое сознание очеловечивания человека.
Тоймачев Дарен Бектутлы 1952
- 1957 РФК-2020_118_СЕКЦИЯ «ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ»
- 1959 КУЛЬТУРНО-ДЕЯТЕЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА
Чешев В.В. 1959
- 1962 ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАБОТЫ С ОТХОДАМИ
Ситникова Л.Д. 1962
Philosophical Foundations of Waste Management.
Ситникова Л.Д. 1962
- 1966 ОТ ТЕОРЕТИКО-МОДЕЛЬНОЙ К КОГНИТИВНОЙ СТРАТЕГИИ АНАЛИЗА НАУЧНОГО ЗНАНИЯ
Архиреев Николай Львович 1966
- 1969 ДОСТОИНСТВО БАЛАНСА: ЧЕЛОВЕК В ТЕХНОЛОГИИ В СРЕДЕ
Бадасарьян Надежда Георгиевна 1969
The dignity of balance: a man in technological environment.
Бадасарьян Надежда Георгиевна 1969
- 1972 ТЕХНИКА КАК ПОСТКУЛЬТУРНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ
Белыев В.А. 1972
Technology as a post-cultural reality.
Белыев В.А. 1972
- 1975 К ВОПРОСУ О РАБОТЕ С ТЕХНИКОЙ ВНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
Болотова Е.В. 1975
The question of working with technicity outside the human.
Болотова Е.В. 1975
- 1978 ЧТО НЕ МОЖЕТ ИСКУССТВО ШЕЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ПРОЛЕГОМЕНА К ИССЛЕДОВАНИЮ
Гаерлиана Е.А. 1978
What artificial intelligence can't do: Prolegomena to research.
Гаерлиана Е.А. 1978
- 1981 МОДЕЛЬ РОСТА СИСТЕМОЙ: СЛОЖНОСТИ ТЕХНИКИ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
Губанов Н.И. 1981
The growth model of the systemic complexity of technology in the history of mankind.
Губанов Н.И. 1981
- 1985 СТРУКТУРНО-ТОПОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТИНА ЭВОЛЮЦИИ ТЕХНОЛОГИИ
Фурфев В.В. 1985
Structural-topological picture of the technosociosis evolution.
Фурфев В.В. 1985
- 1988 «КОПЕРНИКАНСКИЙ ПОПОРТ» ОТ МЕХАНИЗМА К ОРГАНИЗМУ
Дуплинская Юлия Михайловна 1988
"Copernican turn" from the mechanism to an organism.
Дуплинская Юлия Михайловна 1988
- 1991 ФЕНОМЕН ИНФОРМАЦИОННО-КОМПЬЮТЕРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ
В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ
Нелев В.Ю. 1991
The phenomenon of the information-computer revolution in the context of the philosophical and methodological study of technical knowledge.
Нелев В.Ю. 1991
- 1996 ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ:
ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ И НЕЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ В РОБОТАХ-АНДРОИДАХ.
Кавинова И.Р. 1996
Philosophical analysis of the problem: human and non-human in android robots.
Кавинова И.Р. 1996
- 2001 ТЕХНИКА И КОММУНИКАТИВНАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ: ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ
Карташева А.А. 2001
Technique and communicative rationality: philosophical foundations.
Карташева А.А. 2001
- 2004 НОВЫЕ ЗАДАЧИ И ПРИОРИТЕТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ
В УСЛОВИЯХ НОВОЙ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
Колун К.К. 2004
New tasks and priorities of research in the field of philosophy of technology in the new scientific and technological revolution.
Колун К.К. 2004

- Колпа К. К.** 2004
Большые данные: социально-гуманитарный контекст современного бытия человека
Корсаева Е.В. 2007
Израилликова Н.Н. 2007
«Big Data: Socio-humanitarian context of modern human being»
Коталева Е.В.; Плужникова М.М. 2007
2007
- Сильный и слабый искусственный интеллект к проблеме субъектности
Копина Анна Владимировна 2011
Strong and weak artificial intelligence: on the problem of subjectivity.
Kostina A. V. 2011
2011
- Философия техники и социо-гуманитарный технологический уклад
Ловечкий Г.Н. 2014
Сальцов П.В. 2014
Косушкин В.Г. 2014
Philosophy of technology and socio-humanitarian technological stricture.
Lovetsky G. I., Sanylov P. V., Kosushkin V. G. 2014
2014
- Проблема эвдемонизма и алармизма в оценке достижений научно-технического прогресса
Майоров А.В. 2017
Волкова А.М., Поталос А.Д. 2017
The problem of eudaimonism and alarmism in assessing the achievements of scientific and technological progress.
Mayorov A.V.; Volkova A.M., Potalov A.D. 2017
2017
- Две идеи Ф. Дессаура в свете семиотики техники*
Нейперов Александр Юрьевич 2021
Two ideas of F. Dessauer in the light of semiotics of technology
Nesterov A. Yu. 2021
2021
- Философские проблемы нейротехнологий и нейрокомпьютинга
Наситина Е.А. 2024
Philosophical problems of neurotechnology and neurocomputing.
Nikitina E.A. 2024
2024
- Философия техники: тенденции и вызовы современности
Паченко Е.В. 2027
Philosophy of technology: tendency and challenges.
Parchenko E.V. 2027
2027
- Философия техники – современный этап философской антропологии
Полкова Наталья Владимировна 2030
Philosophy of technique - the modern stage of philosophical anthropology
Polkova N. V. 2030
2030
- Концептуализация техники в свете современных вызовов времени
Розин В.М. 2033
Conceptualization of technology in the light of modern challenges of the time.
Rozin V.M. 2033
2033
- Методология новых научных направлений в технике
Сейкин Н.И. 2036
Ambivalence of models of the social future: technocratism and relativism of utopian consciousness.
Seykin N.I. 2036
2036
- Амбивалентность моделей социального будущего: технократизм и релятивизм утопического сознания
Сидорина Т.О. 2037
Ambivalence of models of the social future: technocratism and relativism of utopian consciousness.
Sidorina T.O. 2037
2037
- Техника в контрфактических гипотезах и сценариях исторического прошлого: философский анализ
Исмакин Валерий Аркадьевич 2040
Technique in counterfactual hypotheses and scenarios of the historical past: philosophical analysis.
Ischamkin V.A. 2040
2040
- Цифровой антропоцен
Челдеев В.В. 2044
Digital anthropocene.
Cheldestov V.V. 2044
2044
- РФК-2020_119_СВКЦИЯ «ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ»**
Имеет ли отношение к эволюции Вселенной непротиворечивость формальной логикетики?
Антанов С.М. 2051
Is the consistency of formal arithmetic: related to the evolution of the universe?
Antakov S.M. 2051
2051
- Значение естественнонаучного принципа Ле Шателье – Брауна для формирования альтернативной космологии
Антипенко Д.Г. 2055
The significance of the Le Chatelier-Brault's principle for the formation of alternative cosmology.
Antipenko D. G. 2055
2055
- Философские основания «теории всего»
Астафуров В.И. 2058
Philosophical foundations of the "Theory of everything".
Astafurov V.I. 2058
2058
- Методологические и методические проблемы философии психологии
Беломестнова Н.Н. 2062
Methodological and Methodical Problems of Philosophy of Psychology.
Belomestnova N.V. 2062
2062
- Принцип воспроизводимости, относительная объективность и субъект в науке
Бинги В.Н. 2066
Reproducibility principle, relative objectivity, and the collective subject in science.
Binhi V.N. 2066
2066
- Проблема эвтаназии: античное понимание и современность
Ветров В.А. 2069
The problem of euthanasia: ancient view and modernity.
Vetrov V.A. 2069
2069
- Противоречия канонической космологической модели
Лившиц Гиви Васильевич 2072
Contradictions of the canonical cosmological model.
Givishvili Givi Vasilyevich 2072
2072
- Путь квантовой частицы в контексте идеи метатеоретического соответствия
Подарев-Лозовский М.Г. 2076
The path of a quantum particle in the context of the idea of meta-theoretic correspondence.
Podarev-Lozovskiy M. G. 2076
2076
- Концепция супервзаимодействия
Фязев В.Н. 2080
The concept of superinteraction in the context of three fundamental paradigms of theoretical physics.
Fyazev V.N. 2080
2080
- Новая интерпретация понятия информации в контексте ее приложения
Горюшков Н.А. 2083
New interpretation of information concept in natural sciences and some of its applications.
Gorotkov N.A. 2083
2083
- Противоречивые узлы современных релятивистских представлений
Грушанов А.А. 2088
Conflicting nodes in the contemporary relativity ideas.
Krushanov A. A. 2088
2088
- Когнитивный потенциал метафоры в современном естествознании
Кузьмина Елена Владиславовна 2091
Cognitive potential of metaphor in modern natural science.
Kuzmina E.V. 2091
2091
- От механицизма к молекулярным машинам: революционные этапы трехвековой истории взаимодействия химии и физики
Курашов В.И. 2095
From mechanism to molecular machines: revolutionary stages of a three-century history interactions of chemistry and physics.
Vladimir I. Kurashov 2095
2095
- Феноменология внутреннего сознания времени Э. Гуссерля и объективное время И. Ньютона